

La constitución histórica del campo de la cultura física y de la educación física. Actores, instituciones, discursos y políticas. Argentina (1901-1938)

Pablo Scharagrodsky, et.al.

Perspectivas en Educación Física: Documentos y notas de investigación, 2015, PIyP 02. ISSN 2469-0562

<http://efendocumentos.fahce.unlp.edu.ar/> <https://www.PEF.fahce.unlp.edu.ar>

Proyectos, informes y planes

La constitución histórica del campo de la cultura física y de la educación física.

Actores, instituciones, discursos y políticas. Argentina (1901-1938)

Pablo Scharagrodsky¹; Carlos Alberto Parenti²; Gerardo Javier Fittipaldi; Silvia Estela Martínez; Alejo Levoratti; Carina Judith Scharagrodsky; María Belén Bonamy³

Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de La Plata. CONICET. Argentina

pas@unq.edu.ar

Cita sugerida: Scharagrodsky P., et.al (2015) La constitución histórica del campo de la cultura física y de la educación física. Actores, instituciones, discursos y políticas. Argentina (1901-1938). *Perspectivas en Educación Física: Documentos y notas de investigación, Proyectos, informes y planes* (2). Recuperado de: <http://efendocumentos.fahce.unlp.edu.ar/piyp/PEFpiyp201502.pdf>

Resumen

El siguiente proyecto de investigación tiene como objetivo analizar la constitución del campo de la cultura física y de la educación física en la Argentina durante las primeras cuatro décadas del siglo XX. Centrará su atención en la disputa entre, por lo menos, dos grupos con sus instituciones de formación específicas. El Instituto Nacional Superior de Educación Física (INEF), cuyos orígenes se remontan a 1901 y la Escuela de Gimnasia y Esgrima del Ejército en creada en 1897 (Saraví Riviere, 1998; Bertoni, 1996, 2001; Aisenstein & Scharagrodsky, 2006).

¹Director de Proyecto de Investigación

²Codirector de Proyecto de Investigación

³Integrantes del proyecto de Investigación

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales.

Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física.



Cada una de estas matrices de formación pensó la pedagogía, la didáctica, la metodología y más ampliamente la política, la nación, la patria, los cuerpos o la sexualidad de formas diferentes y con sentidos y significados particulares. El objetivo será explorar las diferencias y similitudes entre ambas instituciones retomando algunos de los tópicos mencionados a partir de los discursos que legitimaron a los mismos, centrando el análisis tanto en el discurso pedagógico moderno como en el discurso médico hegemónico. En especial, analizaremos el discurso médico como legitimador del campo, y en particular, indagaremos las cuatro sub-disciplinas que se constituyeron en la grilla interpretativa por excelencia de los cuerpos en movimiento: la anatomía descriptiva, la fisiología del ejercicio, la ginecología y la antropometría.

Palabras clave: Cultura física, Educación física, Historia.

Summary

The following research project aims to analyze the constitution of the field of physical culture and physical education in Argentina during the first four decades of the twentieth century. It will focus on the dispute between at least two groups with specific training institutions. The National Institute of Physical Education (INEF), which dates back to 1901 and the School of Gymnastics and Fencing Army created in 1897 (Saraví Riviere, 1998; Bertoni, 1996, 2001; Aisenstein & Scharagrodsky, 2006).

Each of these matrices of thought formation pedagogy, didactics, methodology and wider politics, nation, country, bodies or sexuality in different ways and with senses and particular meanings. The aim is to explore the differences and similarities between the two institutions retaking some of the above topics from the speeches that legitimized them, focusing the analysis on both the modern pedagogical discourse and hegemonic medical discourse. In particular, we analyze the medical discourse as legitimizing the field, in particular, will investigate the four sub-disciplines that constituted the quintessential interpretive grid moving bodies: the descriptive anatomy, exercise physiology, gynecology and anthropometry.

Keywords: Physical culture, Physical education, History.

Introducción

Enrique Romero Brest fue una de las figuras más destacadas en la historia de la Educación Física Argentina. Este médico correntino fue productor de un discurso dominante en la educación física escolar de las primeras tres décadas del siglo XX, y formó parte de un proceso mayor que se configuró entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX. En este período, como nunca antes, se generó un fuerte proceso de globalización, circulación, intercambio, apropiación, imposición y normalización de las prácticas corporales a partir de bases ‘científicas’ y racionales. Muchos países de occidente, a partir de la consolidación de sus Estados y de sus sistemas educativos, participaron en la producción, transmisión y circulación internacional de saberes y prácticas vinculadas con sistemas de gimnasias y de educación física. El sustento científico de los mismos provino fundamentalmente del discurso médico, especialmente del registro generado por la fisiología del ejercicio. Enrique Romero Brest (1873-1958), Fernand Lagrange (1846-1909), Philippe Tissié (1852-1935), Georges Demenij (1850-1917), Angelo Mosso (1846-1910), Étienne-Jules Marey (1830-1904), Napoleón Laisne(1810-1896),Hjalmar Ling(1820-1886),Gabriel Branting(1799 a 1881), Truls Johan Hartelius (1818-1896), Gustaf Nyblaeus (1816 a 1902), Paschal Grousset (1844-1909), el Barón Pierre de Coubertin (1863-1937) y más tarde George Hébert (1875-1957), formaron parte de una interminable e incompleta lista de agentes destacados en este proceso de globalización -y colonización- de la Educación Física racional, higiénica y moderna en buena parte de occidente. Enrique Romero Brest fue testigo y actor principal de este proceso de dominación cultural, política y económica aunque, al mismo tiempo, re-significó, adaptó y re-apropio los discursos, los saberes y las prácticas europeas en función de los conflictos y necesidades regionales y locales (Gleyse, 2007; Gleyse & Scharagrodsky, 2013).

La propagación y desarrollo del Sistema Argentino de Educación Física se desarrolló en el marco de fuertes tensiones y disputas con diferentes grupos, corporados y no corporados, que se venían desempeñando en el campo de la cultura física. Entre ellos se destaca el constituido por los Maestros de Esgrima y de Gimnasia y Esgrima del Ejército Argentino. Institución que desde fines de siglo XIX formo sus maestros de la especialidad en la Escuela Militar de Esgrima y de Gimnasia y Esgrima, respectivamente. Estos maestros, se desempeñaban tanto en el ámbito militar, en

distintas unidades militares, como en distintas instituciones civiles como escuelas y clubes, disputando durante el período en estudio la hegemonía en el campo disciplina.

Es por ello, que el siguiente proyecto de investigación tiene como objetivo analizar la constitución del campo de la educación física en la Argentina durante las primeras cuatro décadas del siglo XX. Centrará su atención en la disputa entre, por lo menos, dos grupos con sus instituciones de formación específicas. El Instituto Nacional Superior de Educación Física (INEF), cuyos orígenes se remontan a 1901 y la Escuela de Gimnasia y Esgrima del Ejército en creada en 1897 (Saraví Riviere, 1998; Bertoni, 1996, 2001; Aisenstein & Scharagrodsky, 2006). Partimos de 1901, año de creación del primer curso temporario de ejercicios físicos, ‘germen’ del Sistema Argentino de Educación Física y cerramos el período a analizar cuando se decreta su derogación en los establecimientos educativos argentinos en 1938.

Cada una de estas matrices de formación pensó la pedagogía, la didáctica, la metodología y más ampliamente la política, la nación, la patria, los cuerpos o la sexualidad de formas diferentes y con sentidos y significados particulares. Es decir, pensamos a la educación física y sus diversas prácticas corporales (gimnasias, juegos, *sports*, rondas escolares, excursiones, colonias de vacaciones, ejercicios físicos activos, etc.) como un terreno altamente conflictivo en el que distintos actores, instituciones y grupos sociales pusieron en circulación, distribución, transmisión y producción un conjunto complejo y heterogéneo de tópicos vinculados con el cuerpo y su funcionamiento, la salud y la enfermedad, la diferencia sexual, la nación y la política (Nouzeilles, 2000; Mosse, 1996). El objetivo será explorar las diferencias y similitudes entre ambas instituciones retomando algunos de los tópicos mencionados a partir de los discursos que legitimaron a los mismos, centrando el análisis tanto en el discurso pedagógico moderno como en el discurso médico hegemónico. En especial, analizaremos el discurso médico como legitimador del campo, y en particular indagaremos las cuatro sub-disciplinas que se constituyeron en la grilla interpretativa por excelencia de los cuerpos en movimiento: la anatomía descriptiva, la fisiología del ejercicio, la ginecología y la antropometría.

De un lado, los herederos de la Sociedad Sportiva Argentina, los egresados de la Escuela de Gimnasia y Esgrima del Ejército, los responsables de la Dirección General de Tiro y Gimnasia, los funcionarios del Ministerio de Guerra, algunas figuras del campo militar (Eugenio Pini, el Barón Antonio De Marchi, Escipion A. Ferreto, Clifton

Goldney, Eduardo Munilla, Samuel Borghelli, Adolfo Arana, Horacio Levene o Arsenio Thamier), y ciertos políticos y pedagogos tradicionales y conservadores. Del otro lado, referentes prestigiosos de la corporación pedagógica (Alfredo Ferreira, José Benjamín Zubiaur, Pablo Pizzurno, Santiago FitzSimon, etc.), funcionarios de estado (Ponciano Vivanco, Luis Beláustegui, Felipe Guasch Leguizamón, Juan Beltrán, Enrique de Vedia, Manuel Derqui, etc.) sectores de la comunidad docente (maestros/as), integrantes del Consejo Nacional de Educación y parte de la comunidad científica representada por algunos prestigiosos médicos como Gregorio Aráoz Alfaro, Juan Beltrán, Emilio Coni, Octavio Fernández y Miguel Sussini, destacándose el Dr. Enrique Romero Brest. Todos ellos/as pensaron a la educación física de otra manera. No sólo en términos orgánicos, anatómicos, mecánicos y fisiológicos sino también políticos.

Teniendo en cuenta el propósito general planteado más arriba en este proyecto, se establecieron los siguientes objetivos específicos:

- * Identificar las instituciones y los discursos más importantes en la constitución del campo de la educación física en la Argentina en el período 1901-1940.
- * Identificar los agentes y actores más importantes en la constitución del campo de la educación física en la Argentina en el período 1901-1940.
- * Identificar las diferencias y similitudes entre las matrices de formación más importantes en la constitución del campo de la educación física en la Argentina en el período 1901-1940.
- * Incorporar al análisis del proyecto de investigación la perspectiva de género.

Marco teórico y metodología

Para dar cuenta de ello, el presente proyecto se nutre de los aportes de diferentes autores y perspectivas teóricas, en particular, los producidos por la teoría social del cuerpo. Autores como Foucault, Turner, Elías, Le Breton o Vigarello a partir de enfoques diferentes consideran que el cuerpo históricamente ha sido -y de hecho, continúa siendo- objeto y blanco de poder. Distintos dispositivos, distintas prácticas, diversos saberes lo han ido regulando y/o controlando en *cierta* dirección, de una *cierta* manera y con una *cierta* disponibilidad. La institución escolar ha sido uno de los espacios institucionales -aunque no el único- que ha contribuido en el proceso de construcción de cierto orden corporal. Al interior de la institución escolar la educación física ha sido unas de las disciplinas escolares que más a contribuido a la regulación y a la

administración de los cuerpos. Para analizar los modos, los saberes y las formas de regulación y control de los cuerpos desde la educación física, retomaremos los trabajos clásicos de historia de la educación argentina, en particular los de Adriana Puigros, Sandra Carli, Pablo Pineau, Lucía Lionetti y Dora Barrancos, entre otros/as. Por otra parte, los trabajos de historia social de la salud y la enfermedad y, en particular los que profundizan en los procesos de medicalización (Armus, 2007) complementarán el análisis, en particular, los trabajos Diego Armus, Ricardo González Leandri, Andrés Reggiani, María Di Liscia, Gustavo Vallejo y Marisa Miranda. Asimismo, se retomarán los estudios de género y de las masculinidades en el campo específico de la educación física. En relación a estos últimos, los conceptos y desarrollos teóricos de Robert Connell y George Mosserán centrales. En especial para indagar cómo ciertas propuestas de educación corporal han tenido una fuerte incidencia en la construcción de diversas feminidades y, muy especialmente, de distintas masculinidades. (Connell, 1995, 2001; Mosse, 1996; Butler, 2001, 2004) Como señala Mosse, los deportes, los juegos y, muy especialmente, las gimnasias fueron uno de los medios predilectos para alcanzar el tradicional estereotipo masculino en las sociedades modernas. (Mosse, 1996)

Por último, esta investigación ha estado atravesada por una perspectiva teórica que, refiriéndose fundamentalmente a Michel Foucault, entre otros/as estudiosos/as, conceptualiza la pedagogía, el dispositivo curricular, las disciplinas escolares y los procesos de escolarización como productores de sujetos, en este caso, de sujetos masculinos y femeninos. Siguiendo la modalidad argumentativa tan típica de Foucault, se ha preferido inquirir sobre el *cómo* de los ‘objetos’, es decir, cómo fueron formados y cómo funcionaron históricamente, más que sobre el *qué* fueron. Con la instalación del *qué* ya estaríamos en un terreno sospechosamente esencialista. Preguntarse sobre el *qué*, como en la tradicional pregunta historiadora por ‘lo que realmente sucedió’, hace el intento de hallar un ‘objeto’ cuya existencia sólo se aspira a representar, pero de cuya entidad apenas se duda. En cambio instalar el *cómo* en tanto pregunta -nominalista- es insistir en las condiciones y los procesos concretos que construyeron ciertos cuerpos, géneros, textos, conflictos, contextos, etc.; y por los efectos de los mismos en las ‘realidades’ (igualmente deconstruibles) donde incidieron (Acha, 2000; Burke, 2003; Barbero González, 1996; Barrancos, 2007).

En consecuencia, el análisis de la educación física y la producción de ordenes corporales se realizará en su discursividad: lo que ellas dicen, lo que silencian, lo que

excluyen, lo que omiten, para quién hablan, cómo hablan, lo que enfatizan, etcétera. De algún modo, también supondrá observar los discursos con los cuales se han articulado las diferentes propuestas de educación corporal. (Foucault, 1995; Lopes Louro, 1997).

Entre las fuentes primarias y las fuentes secundarias a indagar se pueden mencionar tentativamente las siguientes:

Para cumplimentar este proyecto de investigación se analizará las siguientes fuentes primarias: Tesis médicas sobre la educación física y la cultura física, planes y programas escolares, manuales y textos obligatorios, revistas educativas de gran circulación (El Monitor de la Educación Común, La Revista la Obra, La Revista de Educación de la Provincia de Bs. As., etc.), de medicina (La Semana Médica, La Acción Médica, Hijo Mío, Viva Cien Años, Anales de Biotipología, Eugenesia y Medicina Social, etc.), de educación física (El Gráfico, Kinesiología, Revista de Educación Física, Medicina Deportiva y del Trabajo, etc.), diarios de circulación masiva (La Nación, La Prensa, La Tribuna, etc.) revistas de la corporación militar (Revista de Tiro y Gimnasia, Dirección General de Tiro y Gimnasia, Revista de Sanidad Militar, etc.) y la extensa obra del Dr. Enrique Romero Brest.

Referencias bibliográficas

- Acha, O. (2000) *El sexo de la historia. Intervenciones de género para una crítica antiesencialista de la historiografía*. Buenos Aires: ed. El Cielo por Asalto.
- Aisentein, A. & Scharagrodsky, P. (org.) (2006) *Tras las huellas de la Educación Física Escolar Argentina. Cuerpo, género y pedagogía. 1880-1950*. Buenos Aires: Prometeo.
- Armus, D. (2007) *La ciudad impura. Salud, tuberculosis y cultura en Buenos Aires, 1870-1950*. Buenos Aires: Edhasa.
- Barbero González, J. (1996) “Cultura profesional y currículum (oculto) en educación física. Reflexiones sobre las (im)posibilidades del cambio”, en *Revista Historia de la Educación*, N° 311, Madrid, pp. 13-49.

- Barrancos, D. (1997) “Socialistas y la suplementación de la escuela pública: la Asociación de Bibliotecas y Recreos infantiles (1913-1930)” en Morgade, G., (comp.) *Mujeres en la Educación: género y docencia en la argentina 1870-1930*, Buenos Aires: Miño y Dávila, pp. 130-150.
- Bertoni, L. (1996) “Soldados, gimnastas y escolares. La escuela y la formación de la nacionalidad a fines del siglo XIX”, en *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana “Dr. Emilio Ravignani”*, 3ra. Serie, N° 13, Bs. As., pp. 35-57.
- Bertoni, L. (2001) *Patriotas, cosmopolitas y nacionalistas. La construcción de la nacionalidad argentina a fines del siglo XIX*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Burke, P. (ed.) (2003) *Formas de hacer historia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Butler, J. (2001) *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. México: Paidós.
- Butler, J. (2004) “Conflicto de género, teoría feminista y discurso psicoanalítico”, en Millán, C. y Estrada, A. (edits.) *Pensar (en) género. Teoría y práctica para nuevas cartografías del cuerpo*. Bogotá: Edit. Pontificia Universidad Javeriana, pp. 264-283.
- Connell, R. (1995) *Masculinities*. Berkeley: University of California Press.
- Connell, R. (2001) “Educando a los muchachos: nuevas investigaciones sobre masculinidad y estrategias de género para las escuelas” en *Revista Nómadas* N° 14 (construcciones de género y cultura escolar), Departamento de Investigaciones Universidad Central, Bogotá, pp. 156-171.
- Foucault, M. (1995) *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI.
- Gleyse, J. (2007) “O diálogo das ciências humanas e das ciências da vida na educação física na França. Análise e perspectivas” en Soares, C., (org.) *Pesquisas sobre o corpo. Ciências Humanas e Educação*, São Paulo, Autores Associados, pp. 139-157.
- Lopes Louro, G. (1999) (Comp.) *O corpo educado. Pedagogias da sexualidade*. Belo Horizonte:ed. Autentica.
- Mosse, G. (1996) *The Image of Man: the Creation of Modern Masculinity*. Oxford: Oxford University Press.
- Nouzeilles, G. (2000) *Ficciones somáticas. Naturalismo, nacionalismo y políticas médicas del cuerpo (Argentina 1880-1910)*. Rosario: Beatriz Viterbo.

Saraví Riviere, J. (1986) *Historia de la Educación Física Argentina Siglo XIX*. Bs. As.: INEF.

Saraví Riviere, J. (1998) *Aportes para una historia de la Educación Física (1900-1945)*. Bs. As.: IEF N° 1.